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Судья фио

Гр.дело № 33-45428/2023

(№ 2-509/2023 – суд I инст.)

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

20 ноября 2023 года адрес

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Удова Б.В.,

судей фио, фио,

при помощнике судьи Бондаревой А.Д.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи фио гражданское дело по апелляционной жалобе истца фио на решение Хамовнического районного суда адрес от 7 апреля 2023 года, которым постановлено:

в удовлетворении исковых требований ФИО к ПАО Сбербанк о защите прав потребителя, взыскании денежных средств – отказать,

**УСТАНОВИЛА:**

Марков Г.Д. обратился в суд с иском к ПАО Сбербанк и после уточнения исковых требований просил суд обязать ПАО Сбербанк удалить информацию, размещенную в сети Интернет по адресу <https://www.sberbank.ra/m/person/remittancc> foreign/transfer-bill/fag, а именно разделе О получении денежных средств из-за рубежа; взыскать с ПАО Сбербанк проценты в размере сумма, компенсацию морального вреда в размере сумма, штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя, расходы по оплате услуг представителя в размере сумма

От требований в части взыскания убытков в размере сумма неустойки в размере сумма истец отказался. Отказ истца в данной части требований принят судом и производство по делу в указанной части прекращено.

В обоснование заявленных требований Марков Г.Д. указал, что между истцом и ПАО Сбербанк заключен договор банковского обслуживания, в рамках которого заключен договор сберегательного счета. 22 марта 2022 г. истец осуществил перевод денежных средств в размере сумма со своего счета, открытого Citibank, N.А. (...) (США) на свой счет в ПАО Сбербанк. Денежные средства были списаны со счета истца, однако на счет в ПАО Сбербанк зачислены не были. По информации Citibank, N.А., перевод был отправлен банку-получателю, возврат денежных средств не представляется возможным. Таким образом, ПАО Сбербанк удерживает денежные средства истца. 20 июля 2022 г. истец направил в адрес ответчика обращение с требованием зачислить денежные средства на его счет, после чего направил еще ряд претензий. Ответчик в добровольном порядке требования истца не удовлетворил. Из письма ответчика следует, что перевод денежных средств в иностранной валюте при отсутствии прямых корреспондентских отношений осуществляют банки-посредники, банк не несет ответственности за действия сторонних банков. ПАО Сбербанк отключено от системы SWIFT, поэтому переписка с иностранным банком технически невозможна. При этом, ответчик на своем официальном сайте распространяет информацию относительно возможности получения денежных средств из-за рубежа, что вводит потребителей и иных клиентов банка в заблуждение.

В судебном заседании представитель истца фио фио исковые требования поддержал.

Представитель ответчика ПАО Сбербанк по доверенности Брянцев С.Г. в судебном заседании исковые требования не признал по основаниям, изложенным в письменных возражениях на иск.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просит истец Марков Г.Д., ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам, допущенные судом нарушения норм материального и процессуального права.

Ответчиком ПАО Сбербанк представлены письменные возражения на апелляционную жалобу.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения представителя истца фио по доверенности фио, поддержавшего жалобу, представителя ответчика ПАО Сбербанк по доверенности фио, полагавшего решение суда законным и обоснованным, обсудив доводы, изложенные в апелляционной жалобе и возражениях на неё, судебная коллегия приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены решения суда по следующим основаниям.

Согласно [пункту 1 статьи 845](consultantplus://offline/ref=BF0F540EED48A5B7BE316BDA58885EAB7116F8A927F87A58A551A116E56659DF6C2E5A91B606FAF6E2963275E0AFEF8D0AECCD9E87Y7ZBQ) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету. Списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента.

В соответствии с [пунктом 3 статьи 865](consultantplus://offline/ref=BF0F540EED48A5B7BE316BDA58885EAB7116F8A927F87A58A551A116E56659DF6C2E5A97B904FAF6E2963275E0AFEF8D0AECCD9E87Y7ZBQ) Гражданского кодекса Российской Федерации банк плательщика, принявший к исполнению платежное поручение, в соответствии с распоряжением плательщика обязан его исполнить в частности передать платежное поручение банку-посреднику в целях зачисления денежных средств на банковский счет банка получателя средств.

Согласно [пункту 1.6](consultantplus://offline/ref=BF0F540EED48A5B7BE316BDA58885EAB7610FAA122FA7A58A551A116E56659DF6C2E5A92BF02F1A1B1D93329A6FDFC8E0CECCE9F9B7A30EEY7Z2Q) Положения Банка России от 29.06.2021 N 762-П "О правилах осуществления перевода денежных средств" перевод денежных средств может осуществляться с участием банка, не являющегося банком плательщика и банком получателя средств (далее - банк-посредник).

Как установлено судом и следует из материалов дела, между Марковым Г.Д. и ПАО Сбербанк заключен договор банковского обслуживания, в рамках которого 22 марта 2022 г. заключен договор сберегательного счета.

В соответствии с договором истцу был открыт счет в долларах США № ....

22 марта 2022 г. истец осуществил перевод денежных средств в размере сумма со своего счета, открытого Citibank, N.А. (...) (США), на свой счет в ПАО Сбербанк.

Денежные средства были списаны со счета истца в Citibank, N.А. и направлены в банк-получатель через банк-посредник Bank of New York Mellon.

На счет истца в ПАО Сбербанк денежные средства были зачислены 1 ноября 2022 г.

Из объяснений ответчика следует, что ПАО Сбербанк не имело возможности своевременно исполнить перевод, поскольку банк-посредник Bank of New York Меllon не предоставил реквизиты для его зачисления. Денежные средства поступили ответчику без платежного поручения SWIFT по форме S103, в котором указывается счет и фамилия, имя и отчество получателя платежа.

В отсутствие реквизитов ПАО Сбербанк не могло идентифицировать получателя платежа, в связи с чем денежные средства были временно зачислены на счет банка до выяснения данного вопроса.

Судом установлено, что ПАО Сбербанк 25 марта 2022 г., 01 апреля 2022 г., 06 апреля 2022 г., 14 апреля 2022 г., 20 апреля 2022 г., 27 апреля 2022 г. направило в адрес Citibank, N.А. запросы о предоставлении платежного поручения SWIFT по форме S103.

Платежное поручение предоставлено не было.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности по правилам ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями действующего законодательства, регулирующего спорные правоотношения, суд первой инстанции, установив отсутствие вины ответчика ПАО Сбербанк в нарушении срока зачисления денежных средств на счет истца, пришел к выводу об отсутствии оснований для привлечения ответчика ПАО Сбербанк к гражданско-правовой ответственности, в связи с чем в удовлетворении исковых требований фио к ПАО Сбербанк о взыскании процентов, компенсации морального вреда и штрафа.

Обстоятельство того, что ПАО Сбербанк приняло на себя финансовый риск и зачислило на счет истца денежные средства без надлежащего финансового основания - платежного поручения SWIFT по форме S103, основанием для удовлетворения иска судом не признано.

Отказывая в удовлетворении требования фио о понуждении ПАО Сбербанк удалить информацию, размещенную в сети Интернет по адресу <https://www.sberbank.ra/m/person/remittancc> foreign/transfer-bill/fag, а именно в разделе О получении денежных средств из-за рубежа, суд исходил из того, что данная информация не противоречит ответам банка, направленным в адрес истца и фактической ситуации с переводами из иностранных банков.

Оснований не согласиться с выводами суда первой инстанции у коллегии не имеется.

Довод апелляционной жалобы о том, что ограничения по перечислению денежных средств возникли лишь с 7 апреля 2022 года, тогда как перевод был совершен истцом 22 марта 2022 г., то есть до наступления обстоятельств, препятствующих исполнению поручения о перечислении денежных средств, выводы суда по делу не опровергает и основанием для отмены решения суда не является.

Как следует из [пункта 5 статьи 4](consultantplus://offline/ref=34EF289262674C76B9A80004F40673923CCABB234F1DB6A77995A4E0B7088C277ECAD2E3B16C9B41233CFF037D88E4A49616F05B846909A7C8YCM) Федерального закона от 10.07.2002 N 86-ФЗ "О Центральном банке Российской Федерации" проведение банковских операций должно осуществляться с соблюдением правил проведения банковских операций, установленных Банком России.

Согласно [ст. 3](consultantplus://offline/ref=34EF289262674C76B9A80004F40673923CCBBC294B1EB6A77995A4E0B7088C277ECAD2E6BA38CA07733AA95B27DCE8B89D08F3C5Y9M)1 Федерального закона от 02.12.1990 N 395-1 "О банках банковской деятельности" кредитная организация осуществляет расчеты по правилам, формам и стандартам, установленным Банком России; при отсутствии правил проведения отдельных видов расчетов - по договоренности между собой; при осуществлении международных расчетов - в порядке, установленном Федеральными законами и правилами, принятыми в международной банковской практике.

Материалами дела подтверждается, что Citibank, N.A. не является и не являлся корреспондентом ПАО Сбербанк, никаких договорных отношений в области корреспондентских отношений с указанным банком нет. В рассматриваемом случае взаимодействие по уточнению реквизитов перевода реализовывалось через банк-корреспондент ПАО Сбербанк, через который проходил маршрут следования перевода - Bank of New York Mellon, с которым у ПАО Сбербанк срок установлен в 40 дней, в связи с чем, учитывая, что перевод поступил в Банк 24 марта 2022 г., ответчик имел возможность производить уточнение платежа до 5 мая 2022 г., по результатам которого мог прийти к выводу о возможности возврата денежных перевода отправителю.

В отношении ПАО Сбербанк Правительством США введены санкции, ПАО Сбербанк включен в список лиц, в отношении которых введены блокирующие санкции, принятые Правительством США.

В этой связи, возвратить перевод не представилось возможным ввиду закрытия 25 марта 2022 г. корреспондентского счета ПАО Сбербанк в Bank of New YorK Mellon в одностороннем порядке.

Принимая во внимание обстоятельства перевода (время, прошедшее с момента зачисления денежных средств, отсутствия претензий со стороны иных лиц и обращений истца в ПАО Сбербанк), ПАО Сбербанк принял решение зачислить денежные средства на счет, открытый на имя фио, без надлежащего финансового основания - по имеющимся косвенным признакам платежа - приняв на себя риск предъявления к нему финансовых претензий в будущем.

1 ноября 2022 г. денежные средства были зачислены на счет фио № ....

В соответствии с [п. 1 ст. 401](consultantplus://offline/ref=E82643C63F1C61E6F9FAD772F62ABD295EF5BA91AC14A467D6F1E1D18DF0ED5CC266C9BA9E9CA5AE67A40A2B46714E37454770B6B7E97B0E7Ds0M) Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Материалами дела подтверждается, что в рамках своей компетенции ПАО Сбербанк сделал все необходимое для перевода спорного платежа на счет фио

Денежные средства зачислена на счет истца.

Несвоевременное зачисление денежных средств на счет истца имело место по вине банка-корреспондента и в связи с наступлением обстоятельств непреодолимой силы.

Более того, истец не заключал с ПАО Сбербанк договор на перевод и до дня зачисления денежных средств на счет они принадлежали отправителю, которым истец не является.

С учетом установленных по делу обстоятельств, суд пришел к правильному выводу о необоснованности заявленных истцом требований и в иске Маркову Г.Д. отказал.

Выводы суда о недоказанности наличия всех элементов состава гражданско-правового нарушения, необходимых и достаточных для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности основаны на материалах данного дела, соответствуют нормам материального права, подлежащим применению к спорным правоотношениям. Все обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, судом установлены, представленные в материалы дела доказательства полно и всесторонне исследованы и оценены в соответствии с требованиями ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы апелляционной жалобы о недостоверности информации, размещенной в сети Интернет по адресу <https://www.sberbank.ra/m/person/remittancc> foreign/transfer-bill/fag, в разделе О получении денежных средств из-за рубежа, введении клиентов банка в заблуждение, были предметом исследования суда первой инстанции и по изложенным в решении суда мотивам обоснованно отклонены. Поддерживая выводы суда в этой части, коллегия учитывает, что Интернет сайт банка обновлен, данной информации по указанному адресу на сайте в настоящее время не имеется.

Иные доводы, изложенные в апелляционной жалобе, свидетельствуют о несогласии с выводами суда первой инстанции, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу.

Нарушений норм материального и процессуального права, являющихся основанием к отмене судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

Таким образом, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого решения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

[решение](consultantplus://offline/ref=BF0F540EED48A5B7BE3166C85CE90BF87F13FBA82CFA7609F253F043EB63518F243E06D7EA0FF3A5ADD36666E0A8F3Y8ZFQ) Хамовнического районного суда адрес от 7 апреля 2023 года оставить без изменения, апелляционную жалобу истца фио – без удовлетворения.

**Председательствующий**

**Судьи**